International Journal of Enhanced Research in Educational Development (IJERED)
ISSN: 2320-8708, Vol. 14 Issue 2, March-April, 2026

उत्तर–पश्चिमी भारत तथा पाकिस्तान के जाट समुदाय का सामाजिक–राजनीतिक रूपांतरण इतिहास, औपनिवेशिक प्रभाव और वर्तमान संदर्भ

पूनम

सहायक प्रोफेसर, इतिहास, टीका राम महिला कॉलेज, सोनीपत, हरियाणा

सार

यह अध्ययन उत्तर–पश्चिमी भारत और पाकिस्तान में जाट समुदाय की सामाजिक एवं राजनीतिक गतिशीलता का ऐतिहासिक और विश्लेषणात्मक परीक्षण करता है। जाट समुदाय भारतीय उपमहाद्वीप के उन प्रमुख कृषक और योद्धा समुदायों में से एक रहा है, जिसने क्षेत्रीय समाज, सत्ता–संरचना, भूमि–संबंधों और स्थानीय राजनीति में महत्वपूर्ण भूमिका निभाई। इस शोध का उद्देश्य जाट समुदाय की सामाजिक संरचना, राजनीतिक भागीदारी, आर्थिक आधार और पहचान–निर्माण की प्रक्रियाओं को ऐतिहासिक परिप्रेक्ष्य में समझना है। विशेष रूप से यह अध्ययन इस बात की पड़ताल करता है कि औपनिवेशिक शासन, भूमि–राजस्व नीतियों, सैन्य भर्ती, जातीय वर्गीकरण तथा प्रशासनिक पुनर्संरचना ने जाट समुदाय की सामाजिक स्थिति और राजनीतिक चेतना को किस प्रकार प्रभावित किया।

अध्ययन में यह भी विश्लेषित किया जाएगा कि औपनिवेशिक काल के दौरान निर्मित वर्गीकरणों और सत्ता–तंत्रों ने जाट समुदाय के भीतर नेतृत्व, संगठन, प्रतिनिधित्व और सामुदायिक अस्मिता को कैसे परिवर्तित किया। भारत और पाकिस्तान के विभाजन के बाद दोनों देशों में जाट समुदाय की सामाजिक और राजनीतिक दिशा अलग–अलग ऐतिहासिक परिस्थितियों में विकसित हुई, जिससे उनकी पहचान, सत्ता–भागीदारी और सामाजिक दावेदारी के स्वरूप में अंतर उभरा। यह शोध ऐतिहासिक स्रोतों, औपनिवेशिक अभिलेखों, जनगणना रिपोर्टों, द्वितीयक साहित्य और सामाजिक–राजनीतिक विमर्शों के आधार पर जाट समुदाय के परिवर्तनशील स्वरूप का तुलनात्मक अध्ययन प्रस्तुत करेगा। यह अध्ययन न केवल जाट समुदाय के इतिहास को समझने में सहायक होगा, बल्कि उत्तर–पश्चिमी भारत और पाकिस्तान की जाति, वर्ग, सत्ता और समुदाय संबंधी व्यापक बहसों में भी महत्वपूर्ण योगदान देगा।

महत्वपूर्ण शब्द: जाट, उत्तर–पश्चिमी भारत, पाकिस्तान, औपनिवेशिक दस्तावेजीकरण, सामाजिक–राजनीतिक गतिशीलता, जाति गतिशीलता, भूमि स्वामित्व, कृषि समाज, ब्रिटिश भर्ती, सांस्कृतिक विरासत।

परिचय

जाट पहचान की अवधारणा ऐतिहासिक और समाजशास्त्रीय बहस का विषय रही है। ऐतिहासिक रूप से, उत्तर–पश्चिमी भारत और पाकिस्तान में जाट समुदाय को एक लचीली और विविध पहचान की विशेषता रही है, जिसे अक्सर 'विविध', 'ढीला' और 'व्यापक प्रसार' के रूप में वर्णित किया जाता है। वेस्टफाल–हेलबुश और वेसफाल (1964) जैसे विद्वानों ने जाटों की विविध उत्पत्ति और बुजुर्ग समुदाय की स्थिति पर ध्यान दिया है। 'जाट' शब्द को 'बालों का गुच्छा' से लेकर 'चरवाहा' तक विभिन्न अर्थों से जोड़ा गया है, जो समुदाय की कृषि जड़ों को दर्शाता है। यह परिचय जाट समुदाय के सामाजिक–राजनीतिक विकास और औपनिवेशिक ताकतों के साथ इसके संबंधों की खोज के लिए मंच तैयार करता है।

सामुदायिक पहचान का औपनिवेशिक दस्तावेजीकरण

प्रेम चौधरी ने जाट समुदाय के लिए परिवर्तनकारी समाजशास्त्रीय बदलाव पर व्यापक शोध प्रस्तुत किया है, "लिंग, शक्ति और पहचानः ग्रामीण उत्तर भारत में पुरुषत्व पर निबंध।" वह लिखती हैं, " औपनिवेशिक प्रशासनिक ढांचे ने सामाजिक एकत्रीकरण और सामाजिक एकीकरण की नई श्रेणियों को लागू किया। वर्गीकरण, जिसने मौजूदा जाति असमानताओं को तेज कर दिया और पुरुष पदानुक्रम को प्रोत्साहित करके, प्रभुत्व और पुरुषत्व के नए मानदंड बनाए। " (चौधरी, 2019) प्रभाव था परिवार में महिलाओं की स्वायत्तता और सामुदायिक संसाधनों के उपयोग पर प्रतिबंध, जातिगत सजातीय विवाह को मजबूत करना और ग्रामीण जीवन में जाट पुरुषों के लिए वर्चस्वपूर्ण पुरुषवादी प्रभुत्व का निर्माण करना।

औपनिवेशिक काल से, वर्तमान हरियाणा में जाट समुदाय बरनी नामक क्षेत्र में रहता है , जो अकालग्रस्त (वर्षा पर निर्भर) रहा है और साथ ही कम उपज वाली फसलें और लगातार फसल विफलताएं रही हैं। समुदाय के अस्तित्व को सुनिश्चित करने के लिए कड़ी मेहनत आवश्यक थी। "किसानों का एक बड़ा वर्ग निर्वाह या घाटे के उत्पादक थे, क्योंकि केवल तुलनात्मक रूप से बड़ी जोत ही आर्थिक हो सकती थी। उदाहरण के लिए, रोहतक जिले में, आर्थिक रूप से महत्वपूर्ण माने जाने के लिए कम से कम 12 एकड़ की जोत आवश्यक थी। इसका मतलब था कि केवल 28 प्रतिशत भूमि जोत इस श्रेणी में थी। कमोबेश यही स्थिति पूरे हरियाणा क्षेत्र के लिए थी।" (चौधरी, 2019) प्रारंभिक रूप से बहुत माना जाने वाला मर्दाना गुण जमीन पर पसीना बहाना और कड़ी मेहनत करना था

इस समय समुदाय की महिलाएँ पुरुषों की तुलना में अधिक काम कर रही थीं, जैसा कि वे आज भी एक दायित्व के रूप में करती हैं। "इस पिछड़ी अर्थव्यवस्था का कायम रहना साम्राज्यवादी हितों के लिए बहुत मददगार साबित हुआ। यह गरीब इलाका ब्रिटिश भारतीय सेना के लिए एक प्रमुख भर्ती क्षेत्र बन गया, क्योंकि इसके कृषि कार्यों और पशुपालन के प्रबंधन के लिए कम मानव संसाधन और श्रम, विशेष रूप से पुरुष, की आवश्यकता थी। यह विशेष रूप से इसलिए था क्योंकि महिलाएँ इन गतिविधियों में पूरी तरह से शामिल थीं, और भर्ती के लिए बड़ी संख्या में पुरुष उपलब्ध कराए जा सकते थे। इसके अलावा, गंभीर आर्थिक ठहराव और बढ़ती आबादी, बेरोजगारी और कीमतों की स्थिति में, इस क्षेत्र में सेना ही रोजगार और जीविका का एकमात्र स्रोत थी।" (चौधरी, 2019) समुदाय अभी भी अपने पूर्वजों द्वारा की गई कड़ी मेहनत को महत्व देता है, जो औपनिवेशिक शासकों के लिए भी स्पष्ट था, ताकि वे सैन्य भर्ती और राजनीतिक वैधता बनाए रखने के उद्देश्यों के लिए समुदाय के बारे में अपना आख्यान बना सकें। मेहनती किसान वर्ग को औपनिवेशिक आकाओं ने पहचान लिया था। ''नामित मार्शल जातियाँ और सैन्य भर्ती संरचनात्मक और वैचारिक रूप से इस क्षेत्र में मौजूदा मर्दानगी के उन रुझानों से जुड़ी हुई थीं और उन्हें विशेषाधिकार देती थीं, जो उनकी शक्ति संरचना और साम्राज्य निर्माण के अनुकूल थे। यह वैवाहिक जाति की स्थिति, भूमि स्वामित्व, प्रमुख जाति सिंड्रोम और अच्छी शारीरिक काया या शारीरिक शक्ति का एक समूह था जो वैचारिक रूप से औपनिवेशिक पंजाब में प्रमुख मर्दानगी को जोड़ता और कॉन्फिगर करता था। एक सेना पेशे ने इसका पूरा समर्थन किया। दो विश्व युद्धों के दौरान यह सैन्यीकृत मर्दानगी के रूप में उभरा, जिसे शुरू किए गए कानूनी और प्रशासनिक उपायों या स्पष्ट रूप से समर्थित किया गया। कुछ लोकप्रिय सांस्कृतिक प्रथाओं के प्रति सम्मान में अपनाया गया – जिनमें से सभी एक अत्यधिक 'मर्दाना ' समाज को स्थिर और सुरक्षित रखने में लगे थे।'' (चौधरी, 2019) लेकिन, कड़ी मेहनत सिर्फ पुरुषों से ही नहीं बल्कि इस समुदाय की महिलाओं से भी जुड़ी थी। साथ ही, ज़्यादातर जमीनों पर पारिवारिक श्रम के आधार पर फसलें उगाई जाती थीं।

जहाँ कड़ी मेहनत पुरुषों और महिलाओं दोनों के लिए एक गुण थी, वहीं जाट पुरुषों को सैन्य भर्ती के रूप में क्षेत्र के भीतर विशिष्ट रूप से चुने जाने के कारण एक उच्च स्थान पर रखा गया था। ''हालांकि, भर्ती केवल कुछ जाति समूहों तक ही सीमित थी जिन्हें 'मार्शल रेस' के रूप में नामित किया गया था। यह अवधारणा इस विचार पर आधारित थी कि कुछ लोग स्वाभाविक रूप से दूसरों की तुलना में अधिक युद्धप्रिय होते हैं, और इसलिए, सैन्य सेवा के लिए दूसरों की तुलना में बेहतर होते हैं। पूर्व–औपनिवेशिक सैन्य संस्कृतियों पर आधारित, जिन्होंने स्थानीय समर्थन की भर्ती और अपने राजनीतिक अधिकार के लिए वैधता और वफादारी को सुरक्षित करने के लिए सैन्य पहचान का इस्तेमाल किया था (ओ' हैनलॉन 1997, 1–19), इस अवधारणा ने औपनिवेशिक सेना के लिए 'प्राकृतिक योद्धाओं' के कुछ चुनिंदा समुदायों को लक्षित करने के लिए पहले के ब्रिटिश अनुभव को आकर्षित किया। हालांकि, विभिन्न सामाजिक स्रोतों से पूर्व–औपनिवेशिक व्यापक आधारित

भर्ती के विपरीत, अंग्रेजों ने उन जाति समूहों पर ध्यान केंद्रित किया जिन्हें उन्होंने 'मार्शल' के रूप में नामित किया, जिससे ग्रामीण आबादी के कई वर्गों के लिए अवसर समाप्त हो गए, जिसका जाति संबंधों और पहचान पर निर्णायक असर पड़ा।'' (चौधरी, 2019) चूंकि इस क्षेत्र में कृषि में बहुत अधिक उपज नहीं थी, इसलिए सैन्य भर्ती समृद्धि का स्रोत बन गई और जाट पुरुषों ने अन्य सभी पुरुषों और महिलाओं की तुलना में आर्थिक स्थिति में वृद्धि हासिल की। ''एक क्षेत्र जो अपनी साधारण पोशाक और समान रूप से साधारण भोजन के लिए जाना जाता है – जिसे ' सदा ' कहावत में याद किया जाता है 'पहनियाओ सदा खाइयो ' (सादा पहनना और खाना) – सेना में भर्ती होने वाले युवाओं को उनकी मिल–निर्मित शैली में अलग पहचान मिलती थी। बेहतर सूती, रेशमी और ऊनी कपड़े, जिनसे उनकी शारीरिक बनावट में निखार आया। भरपूर भोजन और सेना में इन लोगों को कितनी अच्छी तरह से खिलाया जाता था, इसकी कहानियाँ भी प्रचलित थीं। (चौधरी, 2019) जाट पुरुषों द्वारा पारिवारिक, सामाजिक और राजनीतिक स्थानों पर प्रभुत्व का जमावड़ा अंततः, अधिकतर औपनिवेशिक काल में ही औपनिवेशिक शासकों के दबाव और लाभों के साथ ऐसा हुआ।

ब्रिटिश भारतीय सेना की भर्ती राजनीति ने इस क्षेत्र को काफी हद तक आकार दिया क्योंकि इस क्षेत्र में सत्ता और सामाजिक पदानुक्रम के नए आयाम पेश किए गए, जो ब्रिटिश कार्यालयों और ग्रामीण भारत के कुछ हिस्सों में वैधता स्थापित करने की उनकी रणनीति के माध्यम से फैल गए। "उन्नीसवीं सदी में एक 'जनजाति' के रूप में परिभाषित, जाटों को 1931 में ही एक जाति समूह के रूप में मान्यता दी गई थी। पंजाब भूमि अलगाव अधिनियम, 1900 के तहत, उन्हें सभी प्रशासनिक, राजनीतिक और आर्थिक उद्देश्यों के लिए एक 'कृषि जनजाति' घोषित किया गया था, लेकिन न्यायिक श्रेणी में, जैसा कि ऊपर बताया गया है, उन्हें शूद्रों की वर्ण श्रेणी के तहत अन्य नीच जाति समूहों के साथ जोड़ा गया था। हालाँकि, चूँकि वे 'मार्शल जाति' श्रेणी में भी शामिल थे, जिससे अंग्रेजों ने ब्रिटिश भारतीय सेना के लिए अपने रंगरूटों को चुना था, इसलिए उन्हें अंग्रेजों द्वारा उच्च जाति के पुरुषों के रूप में हिंदू पदानुक्रम में प्रवेश करने वाला माना जाता था और योद्धा होने के कारण वे क्षत्रिय श्रेणी के थे। इस विरोधाभास का सार यह था कि जाति के प्रशासनिक और राजनीतिक दृष्टिकोण को ब्रिटिश अधिकारियों द्वारा समझा और अपनाया गया था, जो कानूनी अदालतों द्वारा लागू किए गए न्यायिक दृष्टिकोण से बहुत अलग था। इस असंगति को कभी हल नहीं किया गया।" (चौधरी, 2019) यह नस्लीय राजनीति पर आधारित आधिपत्यवादी मर्दाना स्थानों को बढ़ावा देने के माध्यम से किया गया था।

वफादार ब्रिटिश सेना के जवान बनना

जब किसी क्षेत्र में प्राथमिक व्यवसाय से कम उत्पादन मूल्य होता है, यानी कृषि जो बहुत अधिक मेहनत और पारिवारिक श्रम पर निर्भरता से प्राप्त होती है, तो सेना में भर्ती से आर्थिक संसाधनों का आना आर्थिक उन्नति का स्रोत बन जाता है, लेकिन केवल कुछ परिवारों के पुरुषों के लिए । ''सेना में भर्ती कुछ मामलों में अंतर–जातीय और अंतर–समुदाय मतभेदों को तेज करने और यहां तक कि बनाने में महत्वपूर्ण थी। इन मतभेदों ने विभिन्न लोगों के बीच मतभेदों को चिह्नित किया जातियों के बीच, यानी चुने हुए या नामित जाति समूहों और अन्य के बीच – विशेष रूप से श्रेष्ठ जातियों के बीचय चुने हुए जाति समूहों के भीतर भी य इसने एक पदानुक्रम बनाया, उन लोगों के बीच जिन्हें भर्ती किया गया और जिन्हें छोड़ दिया गया।" (चौधरी, 2019) अंतरजातीय विवाहों की अवैधता ने क्षेत्र में जाट पुरुषों के आधिपत्य को बनाने के लिए कई सांस्कृतिक प्रभावों का पालन किया, जिसने अन्य जातियों और वर्गों के पुरुषों, जाट महिलाओं और विशेष रूप से दलित महिलाओं के लिए सामुदायिक स्थानों को पहले से कहीं अधिक सामाजिक रूप से प्रतिबंधित कर दिया। यह न्यायिक कानून में उन सांस्कृतिक हुक्मों को शक्ति प्रदान करने के माध्यम से किया गया था जो महिलाओं को भूमि के संसाधनों से और दूर कर देते थे और जाट पुरुषों के दलित महिलाओं और विवाह से पैदा हुए बच्चों के साथ व्यापक विवाह को नाजायज घोषित करते थे।

दलित महिला और बच्चे को हाशिये पर धकेल दिया गया और विरासत से बाहर कर दिया गया। यहां ब्रिटिश उपनिवेशवाद की नस्लीय राजनीति भी चल रही थी, न्यायिक आधिकारिक तरीकों के माध्यम से अंतर–जातीय संघों पर रोक लगाई गई थी। "ब्रिटिशों ने इस प्रथा के कारण अपनी 'जैविक गिरावट' पर शोक व्यक्त किया। उन्होंने अपनी कुछ पसंदीदा मार्शल जातियों, विशेषकर पंजाब और राजपूताना की जातियों को गोरे रंग वाले आर्य आक्रमणकारियों के वंशज के रूप में देखा। वे नहीं चाहते थे कि वे 'निम्न प्रकार की काली चमड़ी वाली जाति' के साथ मिलें। मार्शल रेस सिद्धांत का आर्य तत्व नस्लीय और अनुष्ठानिक शुद्धता की धारणाओं से निकटता से जुड़ा था। जैसा कि पहले उल्लेख किया गया है, ब्रिटिश विश्व दृष्टिकोण और शाही भारत की दृ

ष्टि में, जाति और नस्ल श्रेणियों का पतन हो गया था। नतीजतन, अंतरजातीय विवाह के मामलों को अदालतों में चुनौती देने की अनुमति देकर, अंग्रेजों ने जानबूझकर एक तरल सामाजिक स्थिति को सख्त करने के लिए प्रोत्साहित किया। अदालती मामले विभिन्न समुदायों के वर्गों को ऐसे विवाहों को स्वीकार करने और अस्वीकार करने के साथ–साथ उन्हें पूर्वव्यापी रूप से चुनौती देने का प्रयास करते हुए दिखाते हैं। इसने जातीय अंतर्विवाह और 'अनुष्ठान शुद्धता' के नाम पर बहिष्करण के ब्राह्मणवादी तत्वों को बढ़ावा दिया।

(चौधरी, 2019) ''निम्न जाति की महिलाओं के बच्चों को नाजायज घोषित करने का प्रयास किया गया। नाजायज को स्वीकार करने का मतलब था कि भूमिध्संपत्ति 'शारीरिक रूप से अशुद्ध', दूसरे शब्दों में, मिश्रित और संदिग्ध नस्ल से संबंधित 'स्त्रीलिंग' पुरुष के हाथों में रहने के बजाय 'शुद्ध' वंश के पुरुष के हाथों में रह सकती है।'' (चौधरी, 2019) दलित महिलाएँ जो जाट परिवारों का हिस्सा थीं और कृषि में पारिवारिक श्रम में योगदान देती थीं, वे अपने बच्चों के साथ सबसे अधिक हाशिए पर चली गईं क्योंकि अब उन्हें कृषि श्रम से परिवार की भूमिध्संसाधनों पर दावों से बाहर रखा जा सकता था।

जाट महिलाओं को बाहर करने और उपलब्ध सामुदायिक संसाधनों को छीनने का काम करेवा को न्यायिक रूप से लागू करने के माध्यम से किया गया था , जो एक लेविरेट विवाह था, जिसमें विधवा को मृत पति के छोटे भाइयों में से एक द्वारा पत्नी के रूप में स्वीकार किया जाता था, न कि पति के बड़े भाई द्वाराय उनके अज्ञेयवादी पहले चचेरे भाई आदि ने उन्हें असफल कर दिया। अंग्रेजों द्वारा सांस्कृतिक आदेश के न्यायिक प्रवर्तन ने परिवार के पुरुषों के लिए उक्त महिला द्वारा करेवा का अभ्यास करने से इनकार करने को कानूनी रूप से चुनौती देना संभव बना दिया, ऐसे मामलों में जहां महिला को करीवा का अभ्यास करने की अनुमति नहीं थी। भूमि का स्वामित्व और विवाह में विकल्प की तलाश। ऐसे ही कुछ मामले सामने आए हैं. अधिक खुलासा करने वाली कहानियों में से एक 1870 के दशक में पंजाब में सेवारत एक ब्रिटिश अधिकारी जॉर्ज कैंपबेल की है, जिन्होंने ऐसे विवाहों में अपनी भूमिका के बारे में लिखा है, ''महिला पक्ष की ओर से बहुत शोर–शराबे के साथ पार्टियाँ मेरे सामने आती थीं, और मैंने निर्णय लिया क्या बहाना उचित था।

लेकिन अगर वह आदमी एक सभ्य आदमी लगता है, और महिला यह कहने से बेहतर कोई कारण नहीं दे सकती है कि 'मुझे वह पसंद नहीं है', मैंने कहा, 'असाधारण और बकवास', मैं यह नहीं सुन सकता– कानून होना चाहिए आदरणीय', और मैंने कभी–कभी दूसरी शादी के देशी फैशन के अनुसार उन पर चादर डालकर उनसे शादी कर ली। अब तक मैं सुन सकता था कि वे शादियाँ खुशी–खुशी चल रही थीं।'' (चौधरी, 2019) तो इस खाते के अनुसार, रिवाज को 'कानून' बना दिया गया और महिला की पसंद किसी भी पुरुष से शादी नहीं करने की थी। उनके मृत पति के समान परिवार को 'बहाना' या कैंपबेल के स्वयं के शब्दों में, 'सामान और बकवास' माना जाता था।

तर्क यह दिया गया कि पुरुष को विशेष रूप से एक सभ्य पुरुष माना जाता है और फिर कानून किसी महिला को उसकी पसंद के बावजूद उस पुरुष से शादी करने के लिए मजबूर क्यों नहीं करेगा? पूरी बयानबाजी विवाह में महिलाओं की एजेंसी को खत्म करने और उन्हें भूमि और अन्य सामुदायिक संसाधनों पर कब्जा करने से रोकने के लिए थी। चौधरी इस प्रवर्तन के पीछे के तर्क के बारे में लिखते हैं, "लीवरिज का विरोध करने या अपनी पसंद के व्यक्ति से शादी करने के विधवाओं के दावों की बढ़ती संख्या से रंगरूटों के परिवारों के कृषि हितों को खतरे में डालने की अनुमति नहीं दी जा सकती है। नतीजतन, करेवा को ब्रिटिश अधिकारियों द्वारा खुले तौर पर एक पुरुष–उन्मुख प्रथा के रूप में मान्यता दी गई (रोहतक जिला गजेटियर 1910 प्प्–ए 1911, 51) – औपनिवेशिक पंजाब में कई अन्य रीति–रिवाजों के समान, जिन्हें मजबूत करने के लिए जाना जाता था पितृसत्ता और पितृसत्ता– लागू किया गया। (चौधरी, 2019) इन रीति–रिवाजों को जानबूझकर दी गई न्यायिक शक्ति ब्रिटिश भारतीय सेना के 'वफादारों' के हाथों में अधिक सांस्कृतिक और सामाजिक प्रभुत्व देने के तर्क के साथ दी गई थी।

मार्शल नस्ल – जाति सिद्धांत

ब्रिटिश औपनिवेशिक नीति ने इस क्षेत्र में 'वैधानिक जातिवाद' बनाने में मदद की और भर्ती होने वाले पुरुषों के समूहों को 'प्रमुख, लड़ाकू जाति', 'जमींदार' के रूप में पहचान दी गई और इससे एक वर्चस्ववादी मर्दाना स्थान उभरा। इन तथाकथित लड़ाकू 'जातियों' या 'वर्गों' को उनके व्यवसाय से सबसे अच्छी तरह पहचाना जा

सकता है। पंजाब के कृषि परिवेश में, इन्हें आम तौर पर 'जमींदार' के रूप में जाना जाता था और विशेष रूप से जमींदार वर्गों द्वारा पहचाना जाता था। सामाजिक–सांस्कृतिक लोकाचार उनके द्वारा रंगा और निर्धारित किया गया था। पंजाब में 'जमींदार' शब्द अधिकांश अन्य भारतीय प्रांतों के विपरीत, जहाँ इसका उपयोग बहुत बड़ी जागीरों के मालिकों के लिए किया जाता है, किसी भी जमींदार के लिए लागू किया जाता था और अभी भी किया जाता है, चाहे वह कितना भी छोटा क्यों न हो। ब्रिटिश प्रशासकों ने इस उपयोग के लिए एक संवैधानिक आधार प्रदान किया और 1900 में पंजाब भूमि अलगाव अधिनियम के अधिनियमन द्वारा इसकी परिभाषा के दायरे को बढ़ा दिया, जिसने कुछ जातियों को 'जमींदार या कृषि जनजाति' के रूप में नामित करके 'वैधानिक जातिवाद' बनाया, जिसके परिणामस्वरूप 'जमींदार' शब्द किसी भी वैधानिक कृषि जाति के सदस्य के लिए भी इस्तेमाल होने लगा। (चौधरी, 2019) समुदाय के भीतर और अन्य समुदायों के साथ संबंधों में दरार के उभरने का मतलब था कि कुछ प्रभावशाली परिवारों के पुरुषों ने आजादी के बाद खापों और महापंचायतों के रूप में राजनीतिक संघ बनाने की कोशिश की ताकि एक विशिष्ट जाट पहचान की पुष्टि की जा सके, जिसमें सख्त जातिगत अंतर्विवाह और महिलाओं द्वारा किसी भी 'सम्मान' कोड के उल्लंघन के प्रति हिंसक प्रतिक्रिया शामिल हो, जिसमें खापों की अनुमति के बिना सामुदायिक संसाधनों का उपयोग करना, भूमि अधिकार मांगना, पितृसत्तात्मक रूप से सौंपे गए कर्तव्यों के किसी भी वैवाहिक दायित्व को पार करना, घरेलू हिंसा के खिलाफ बोलना या पंचायतों में कोई प्रतिनिधित्व होना शामिल हो।

यह दावा औपनिवेशिक शासन के बाद से राजनीतिक वार्ताओं में शामिल किया गया है। "यह स्पष्ट होता जा रहा है कि भारत में उपनिवेशवाद ने समाज के नए रूपों को जन्म दिया जिन्हें पारंपरिक माना गया है, और वह जाति, जैसा कि हम अब जानते हैं, प्राचीन भारत का अवशिष्ट अस्तित्व नहीं है, बल्कि नागरिक समाज का एक विशेष औपनिवेशिक रूप है। इस प्रकार यह भारत के औपनिवेशिक दृष्टिकोण को उचित ठहराता है और बनाए रखता है जहां धर्म राजनीति से परे है, समाज परिवर्तन का विरोध करता है, और राज्य उत्तर–औपनिवेशिक युग में अपने कुंवारी जन्म की प्रतीक्षा करता है। (डर्क्स, 2001) इस इतिहास ने 'क्षत्रिय' दर्जे की मांग का मार्ग प्रशस्त किया क्योंकि भर्ती किए गए लोगों ने आर्थिक समृद्धि प्राप्त की और राजनीतिक संघ अब 'प्रमुख जाति' का लेबल लगाने की मांग कर रहे हैं क्योंकि वे मदद से 'प्रमुख वर्ग' बन रहे थे चयनात्मक भर्ती और प्रशासनिक पदों तक पहुंच।

औपनिवेशिक शासन के बाद से ही वर्चस्ववादी मर्दाना स्थानों को प्रोत्साहित किया जाने लगा था और पितृसत्तात्मक मानदंड और सीमाएँ मजबूत हुई थीं। "भर्ती पुस्तिकाएँ पसंदीदा भर्तियों की 'मर्दाना स्वतंत्रता' के संदर्भों से भरी हुई हैं, जिन्हें आमतौर पर 'कमजोरी' और 'बहिष्कृत लोगों की स्त्रीत्व' के साथ तुलना की जाती है। भारतीय सैनिक भी खुद को लगभग उसी नजरिए से देखते थे। इन 'युद्धप्रिय ग्रामीणों' के गुणों का वर्णन करते हुए, औपनिवेशिक आकाओं ने उनकी 'आज्ञाकारिता', 'अधिकार के प्रति उनके स्वाभाविक सम्मान' और उनकी 'सैन्य निष्ठा और वफादारी' के लिए उनकी प्रशंसा भी की।" (चौधरी, 2019) चौधरी वैकल्पिक मर्दानगी के बारे में भी लिखते हैं जो मौजूद थी लेकिन राजनीतिक प्रक्रियाओं ने 'प्रमुख मर्दानगी सिंड्रोम' को बढ़ावा दिया और ऐसे पुरुषों को अनुकूल पुरस्कार, अधिकार, भूमि और जाट पुरुषों की पहचान के दस्तावेजीकरण में मान्यता प्रदान की। नीचे दी गई कहावतें और कथन आधिकारिक दस्तावेजों में पुरुषों में हिंसक और प्रभुत्व की इच्छा रखने वाली विशेषताओं को प्रोत्साहित करने और उनकी सराहना करने के लिए पाए गए थे और इस तरह जाट पुरुषों को सेना के लिए उपयुक्त माना जाता था।

- जोरा जिस का गोरा (जमीन पर मजबूत पकड़ – मालिक)
- जिस की लट्ठी उस की भैंस (कर्मचारी पशुधन को नियंत्रित करता है)
- थड्डे के सिरपाई काई राह (शक्तिशाली एक अलग मार्ग चुनते हैं या शक्तिशाली मुकुट पहनते हैं)
- थड्डे की बीयर सबकी दादी हीन्ने की बीयर सबकी भाभी (मजबूत आदमी की पत्नी को सम्मान मिलता है) कमजोर आदमी की पत्नी से सभी परिचित हैं)
- कसाई के माल एन एके कटादा खा साके सै (एक कसाई को शायद ही वे लोग नुकसान पहुंचा सकते हैं जो वह कर सकता है) कसाई)
- मार आयु भूत नच्चे (यहां तक कि दुष्ट भी पिटाई से डरते हैं)
- जिस का कोड़ा उसका घोड़ा (जिसके पास चाबुक है वह घोड़े को नियंत्रित करता है)

इसके हिंसक परिणाम खापों के शासन और प्रभुत्व के कारण महिलाओं और दलितों पर हिंसा के रूप में सामने आए हैं । "ऐसी कई स्थानीय कहावतें और कहावतें हैं जिनका उल्लेख पुरुष अक्सर करते हैं और इस रवैये को रेखांकित करने के लिए विभिन्न सार्वजनिक समारोहों में इनका उच्चारण करते हैं। इनमें से कुछ इस प्रकार हैंः नौकर सेट्टी मट्टा उपावे, फिर तिरिया के काले सीख कह घाघ जी, तीन प्यारी, गांव दरवाजे बोवे ईख। जो लोग नौकरों से सलाह लेते हैं, जो महिलाओं के मार्गदर्शन में चलते हैं, जो गांव के पास गन्ना बोते हैं, वे मूर्ख हैं, ऐसा घाघजी (एक पौराणिक ऋषि) कहते हैं। यह पुरुषों को दी जाने वाली पारंपरिक सलाह को ही उजागर करता हैः तिरिया तुझ से जो कहे, मूल ना तू वो पितृसत्तात्मक शासन को महिलाओं पर हिंसक नतीजों में बदलने के लिए सांस्कृतिक आधार और औपनिवेशिक धक्का ही काफी था। औपनिवेशिक शासन के समय के फुले और अम्बेडकरवादी परंपराओं के विद्वान भी इसी पर जोर देते हैं। "मुक्ताबाई (फुले के स्कूल की छात्रा) ने 'मांग और महार की लड़कियों के बारे में' नामक निबंध में निचली जातियों को उनकी जमीनों से वंचित करने, उन पर लगाए गए ज्ञान के निषेध और जटिल पदानुक्रमों की ओर ध्यान आकर्षित किया है, जिसमें निचली जातियों को भी कमोबेश प्रदूषणकारी श्रेणियों में विभाजित किया गया था। इसके बाद वह निचली जाति और ब्राह्मण महिलाओं के प्रसव के अनुभवों की तुलना करती हैं, और निचली जाति की महिलाओं के अनुभवों की विशिष्टताओं को रेखांकित करती हैं ख्चक्रवर्ती 1998,। सावित्रीबाई फुले के पत्रों में ज्ञान और शक्ति के बीच के संबंधों और शूद्रों और महिलाओं के लिए ज्ञान तक लोकतांत्रिक पहुँच की महत्वपूर्ण आवश्यकता के बारे में गहरी चेतना प्रकट होती है।" (रेज, 1998) महिलाओं के लिए ऐसे सामुदायिक स्थान और उन तक पहुँच गंभीर रूप से प्रभावित हुई थी और मैं इस बारे में आगे लेख में चर्चा करूँगा।

महिलाओं का उत्पीड़न राजनीतिक संरचनाओं में बदलाव से भी जुड़ा हुआ है, यह एक दिलचस्प विश्लेषण है जो मुझे अपने शोध के दौरान पता चला। "ताराबाई शिंदे की 'स्त्री पुरुष तुलना' (1882), महिलाओं की अधीनता के खिलाफ एक ग्रंथ, सत्य शोधक परंपरा के भीतर से लिखी गई थी। इस ग्रंथ ने न केवल ब्राह्मणवादी पितृसत्ता पर बल्कि 'कुनबी' और अन्य गैर–ब्राह्मण जातियों के बीच पितृसत्ता पर भी हमला किया। पुरुषों और महिलाओं के बीच महज तुलना से आगे बढ़कर, ताराबाई ने गैर–औद्योगीकरण, उपनिवेशवाद और महिलाओं के शरीर के वस्तुकरण के मुद्दों के बीच संबंध स्थापित किए हैं।" (रेज, 1998) यहां तक कि मार्शल जाति का दर्जा, उदाहरण के लिए, कुछ भारतीय समुदायों के पुरुषों की स्त्रीत्व के विपरीत पुरुषत्व का प्रस्ताव रखा गया। "ब्रिटिश भारतीय सेना की भर्तियों में 'मार्शल रेस' सिद्धांत के व्यवस्थित अनुप्रयोग का श्रेय कंधार के लॉर्ड फ्रेडरिक स्लीघ रॉबर्ट्स को जाता है, जिन्होंने 1885 से 1893 तक भारतीय सेना के कमांडर–इन–चीफ के रूप में कार्य किया। उनके अनुसार यह 'दक्षता का प्रश्न नहीं था, बल्कि साहस और शारीरिक सौष्ठव का प्रश्न था'य इन दो अनिवार्यताओं में निचले भारत के सिपाहियों को 'अभावग्रस्त' देखा गया। दक्षिण के लोगों को 'स्त्रीत्व' के रूप में खारिज कर दिया गया। इस अवधारणा ने भारतीयों की 'श्रेष्ठ' और 'निम्न' जातियोंध्वर्गों का निर्माण किया। औपनिवेशिक भारत में 'श्रेष्ठ' जाति समूहों का चयन करने के लिए मार्शल रेस की आदर्श अवधारणा का अनुप्रयोग इसके विपरीत–बंगाली बाबू द्वारा प्रतीकित 'स्त्रीत्व' भारतीयों की अवधारणा के साथ मिलकर उभरा। (रेगे, 1998) ये पदानुक्रम एक सैन्य वर्ग को ब्रिटिश औपनिवेशिक शासकों के प्रति 'वफादार' बनाने के परिणाम हैं।

'जाति प्रश्न' संस्कृति पर नियंत्रण बनाए रखने में महत्वपूर्ण था, ताकि औपनिवेशिक शासन के विरोध के बिना 'स्थिरता' बनी रहे। ''अंग्रेजों ने जाति श्रेणियों को अपनी आवश्यकताओं के अनुसार परिभाषित किया। एक ही जाति को कई तरीकों से परिभाषित किया जाने लगा। उदाहरण के लिए, औपनिवेशिक शासकों के लिए जाटों की क्षत्रिय और शूद्र की दोहरी पहचान महत्वपूर्ण थी। क्षत्रिय के रूप में उन्हें मार्शल रेस थ्योरी के तहत भर्ती किया जा सकता था और शूद्र के रूप में वे कानूनी रूप से अपनी कुछ पारंपरिक प्रथागत प्रथाओं को बनाए रखने में सक्षम थे, जैसे विधवा पुनर्विवाह, जिसे द्विजों के बीच उच्च जाति के अनुयायियों द्वारा अनुमति नहीं दी गई थी, और उन जाति समूहों के लिए न्यायिक रूप से अमान्य भी कर दिया गया था। इस तरह के रीति–रिवाज, हालांकि अंग्रेजों द्वारा बहुत तिरस्कृत और नीची नजर से देखे जाते थे, जैसा कि बाद में बताया गया, इस प्रांत की सामाजिक–राजनीतिक स्थिरता बनाए रखने के लिए आवश्यक माने जाते थे।'' (चौधरी, 2019) मान्यता प्राप्त और अदालतों में चुनौती दिए जाने योग्य माने जाने वाले सभी रीति–रिवाज 'मार्शल जाति सिद्धांत' और उसके अनुसार मर्दाना पहचान के निर्माण के उपयुक्त, समानांतर से संबंधित थे।

'विडंबना यह है कि भारतीय समाज की राजनीतिक पारगम्यता ही वह थी जिसने जाति को भारत के पारंपरिक अस्तित्व का आधुनिक रूप बनने दिया। औपनिवेशिक शासन के तहत, जाति–जो अब अपने पूर्व राजनीतिक संदर्भों से अलग हो चुकी थी–जीवित रही। इस पृथक रूप में इसे अंग्रेजों ने अपने अधीन कर लिया और इसका पुनर्निर्माण किया। भारतीय संदर्भ में प्राच्यवाद ने जो सबसे सफलतापूर्वक किया, वह था सत्ता और प्रतिनिधित्व के एक विशेष रूप से औपनिवेशिक रूप के पूर्व–औपनिवेशिक अधिकार को स्थापित करना, जिससे जाति की राजनीति को छिपाने में महत्वपूर्ण भूमिका निभाई।'' (डर्क्स, 2001) जाति की 'राजनीति' को छिपाया गया क्योंकि जाति को 'परंपरा' का आधार माना जाता था और इसलिए बिना किसी जातिगत पहचान वाले समुदायों को भी उस चेतना को प्राप्त करने और व्यापक सत्ता संरचनाओं के साथ संबंधों में सांप्रदायिक पहचान के लिए जाति को महत्वपूर्ण बनाने के लिए दरारें और पारगम्यता बनाने के लिए प्रोत्साहित किया गया।

उदाहरण के लिए, जाति और वर्ण श्रेणियाँ एक साथ टकरा गईं। "अंग्रेजों द्वारा प्रयुक्त 'जाति' शब्द में वर्ण और जाति दोनों श्रेणियां शामिल थीं। न्यायिक शब्दावली में जाति का गठन क्या है, इसका मूल्यांकन करने के उद्देश्य से, अंग्रेजों ने चार–स्तरीय प्राथमिक वर्ण श्रेणी से जुड़ी व्यापक वैचारिक पहचान को अपनाया, जो मोटे तौर पर जाति या व्यावसायिक श्रेणी से मेल खाती थी। संस्कृत में वर्ण का शाब्दिक अर्थ 'रंग' है। मूल रूप से यह ब्राह्मण ग्रंथों में ब्राह्मण, क्षत्रिय, वैश्य और शूद्र के रूप में उल्लिखित समाज के चार महान प्रभागों को संदर्भित करता है और इसे एक स्थिति आदेश प्रणाली के रूप में संदर्भित किया जाता है, जो परंपरागत रूप से एक विशिष्ट व्यवसाय को सौंपा जाता है। उदाहरण के लिए, ब्राह्मण पुरोहित जाति, क्षत्रिय, योद्धा जाति, वैश्य, व्यापारिक जाति और शूद्र, नौकर जाति थे। जाति एक अंतर्विवाही इकाई को संदर्भित करती है जिसके भीतर किसी को विवाह करना होता हैय एक जाति के सदस्य एक वंश समूह के सदस्य थे। उदाहरण के लिए, मराठों (पूर्व बॉम्बे प्रेसीडेंसी के) को उनकी जाति रैंकिंग की पहचान के लिए तीन समूहों में विभाजित किया गयाः पांच परिवार, 95 परिवार और बाकी। पहली दो श्रेणियों के मराठों को द्विज श्रेणी का घोषित किया गया, लेकिन तीसरी श्रेणी को शूद्र श्रेणी का घोषित किया गया।'' (चौधरी, 2019) यहाँ, मैंने उन ऐतिहासिक प्रक्रियाओं की पहचान करने की कोशिश की है, जिन्होंने उच्च जाति की पहचान की मांग करने और ग्रामीण क्षेत्रों में महिलाओं और दलितों पर अत्याचार करने, जाति व्यवस्था के खिलाफ विद्रोह के इतिहास को कालीन के नीचे धकेलने के लिए जाट समुदाय के भीतर वर्चस्ववादी मर्दाना स्थानों के दावे को आकार दिया। राजपूतों का क्षत्रिय शासन और सबसे महत्वपूर्ण, अंतरजातीय संघ। "मार्शल जाति के रूप में नामित जाति समूह अधिक से अधिक स्थिति के प्रति जागरूक हो गए। परिणामस्वरूप, बीसवीं सदी के पहले दो दशकों में अलग–अलग जाति समूहों की व्यापक लामबंदी हुई, जिसके अलग–अलग परिणाम सामने आए। यह दोनों का उपयोग करके किया गया था, नए स्थापित जाति संघों की मदद से और पारंपरिक जाति पंचायतों और महासभाओं को मजबूत करके। जाति संघों के ये दोनों आधुनिक और पारंपरिक रूप अपने जाति अनुयायियों के लिए अलग इतिहास और संस्कृति के साथ एक अलग पहचान का दावा करने और बनाए रखने पर निर्भर हैं। उदाहरण के लिए, इस क्षेत्र में, हिंदू जाटों को संगठित किया गया और एक मजबूत सामाजिक और राजनीतिक ताकत में बुना गया और राजनीतिक से लेकर प्रशासनिक नियुक्तियों तक सभी क्षेत्रों में सफलतापूर्वक दावा किया गया। (चौधरी, 2019) खाप और महासभा उन जाट पुरुषों के लिए स्थान रहे हैं जो औपनिवेशिक शासन के बाद से बड़े जमींदार परिवारों और प्रशासनिक संघों से जुड़े हुए हैं। वे पूरे क्षेत्र के कानून के स्वघोषित निर्णायक हैं। उनका दावा है कि वे पारंपरिक मानदंडों और सांस्कृतिक प्रथाओं के रखवाले हैं और उन्हें समुदाय के इतिहास की तरह, उनके द्वारा परिभाषित किया गया है।

हालांकि जाट महासभा के प्रतिनिधि क्षत्रिय स्थिति के प्रमाण के लिए 'आदिवासी राष्ट्रवाद' के इतिहास का दावा कर सकते थे, लेकिन यह वास्तव में क्षत्रिय वंश के प्रमाण के बजाय शासन करने के लिए क्षत्रियों की वैधता के विरोध का इतिहास था, जैसा कि मैंने पहले बताया है। जाट महासभा की वेबसाइट 'इतिहास' शीर्षक वाले पृष्ठ पर इस तरह के दावे करती है, ''ठाकुर देशराज, राम लाल हाला और अल–बिरूनी जाटों को कृष्ण का वंशज मानते हैं। सर हर्बर्ट रिस्ले ने राजपूत और जाट को वैदिक आर्यों का सच्चा प्रतिनिधि घोषित किया। रिस्ले ने उल्लेख किया है १९०१ की जनगणना रिपोर्ट में कहा गया है कि उनके शरीर के अनुसार जाट शुद्ध आर्य हैं। अठारहवीं और उन्नीसवीं शताब्दियों के जाट राज्यों में दलाल जाटों द्वारा शासित कुचेसर, राणा जाटों द्वारा शासित गोहद और थेनुआ जाटों द्वारा शासित मुरसान राज्य (वर्तमान उत्तर प्रदेश में हाथरस जिला) शामिल थे। ख्उद्धरण वांछित, इस राज्य के एक हालिया शासक राजा महेंद्र प्रताप (१८८६–१९७९) थे, जिन्हें आर्यन पेशवा के नाम से जाना जाता था। जाट शासकों ने कई अवसरों पर ग्वालियर किले पर कब्जा किया

और वहां से शासन कियाः महाराजा सूरजमल ने १२ जून १७६१ को आगरा किले पर कब्जा किया और यह १७७४ तक भरतपुर शासकों के कब्जे में रहा।" 'इतिहास' अनुभाग का विश्लेषण यह दिखाएगा कि आर्यन और वैदिक–हिंदू मूल का दावा करने पर जोर दिया गया है धार्मिक हिंदू संप्रदाय, आर्य समाज के साथ संबंधों का प्रभाव भी समुदाय में बढ़ रहा है, क्योंकि शहरी जाट परिवार यज्ञ करना अनिवार्य कर रहे हैं, जो ब्राह्मणों का एक विशिष्ट अनुष्ठान है और कई ब्राह्मण अनुष्ठानों को अपनाया जा रहा है, जो स्थानीय त्योहारों पर हावी हो रहे हैं।

निष्कर्ष

जाट समुदाय की ऐतिहासिक यात्रा, चरवाहे की जड़ों से लेकर महत्वपूर्ण सामाजिक–राजनीतिक अभिनेताओं तक, उनकी अनुकूलनशीलता और लचीलेपन को दर्शाती है। ब्रिटिश औपनिवेशिक नीतियों, विशेष रूप से मार्शल रेस थ्योरी ने उनकी पहचान और सामाजिक–आर्थिक स्थिति को आकार देने में महत्वपूर्ण भूमिका निभाई। उत्तर–औपनिवेशिक विकास समुदाय के सामाजिक–राजनीतिक परिदृश्य को प्रभावित करना जारी रखते हैं, जो ऐतिहासिक विरासत और समकालीन वास्तविकताओं के जटिल अंतर्संबंध को उजागर करते हैं। जाट समुदाय की कहानी उत्तर–पश्चिमी भारत और पाकिस्तान के सामाजिक–राजनीतिक ढांचे पर उनके स्थायी प्रभाव का प्रमाण है।

ग्रंथ सूची

[1] विंक आंद्रे. (2004)। इंडो–इस्लामिक समाज में 14वीं–15वीं शताब्दी । निबंध, ब्रिल.
[2] चौधरी, पी. (2019)। लिंग, शक्ति और पहचानः ग्रामीण उत्तर भारत में पुरुषत्व पर निबंध । ओरिएंट ब्लैकस्वान प्राइवेट लिमिटेड।
[3] रेगे, एस. (2018)। जाति लिखनाधलिंग लिखनाः दलित महिलाओं के प्रशंसापत्र पढ़ना । जुबान.
[4] जाट : एक संक्षिप्त इतिहास । प्रतिधाराएँ। (2021, 13 जनवरी)। 12 मई, 2022 को पुनः प्राप्त किया गया https://countercurrents.org/2021/01/jats-a-brief-history/
[5] दत्ता, एन. (1999). जाटः सशक्तीकरण के लिए जातिगत स्थिति का व्यापार। इकनोमिक एंड पॉलिटिकल वीकली , 34 (45), 3172–317 http://www.jstor.org/स्थिर/4408593
[6] बेली, एस. (2001). अठारहवीं सदी से आधुनिक युग तक भारत में जाति, समाज और राजनीति उम्र . कैम्ब्रिज यूनिवर्सिटी प्रेस.
[7] जाट इतिहास । जाट महासभा। (न.द.) 13 मई 2022 को पुनःप्राप्त, यहाँ से http://www.jatmahasabha.in/p/jat-history.html
[8] दीक्षित, एन. (2016, 23 जनवरी)। भारत का मून कैचरः एक नारीवादी कार्यकर्ता का चित्रण । मानवाधिकार द्य अल जजीरा। 13 मई, 2022 को https://www.aljazeera.com/features/2016/1/23/indias-moon-catcher-portrait-of-a-feminist-activist से लिया गया
[9] जेफरी, सी. (2010). टाइमपासः भारत में युवा, वर्ग और प्रतीक्षा की राजनीति . कैम्ब्रिज यू.पी.
[10] (2021, 4 दिसंबर)। हमारे घरों में खाप। 13 मई, 2022 को https://www.thehindu.com/opinion/op-ed/The-Khaps-in-our-homes/article62114600.ece से लिया गया
[11] डर्क्स, एन.बी. (2001). जातियाँ मन कीः उपनिवेशवाद और आधुनिक भारत का निर्माण . प्रिंसटन यूनिवर्सिटी प्रेस.
[12] एशर, सी.बी., और टैलबोट, सी. (2006). यूरोप से पहले भारत. https://doi.org/10.1017/cbo9780511808586
[13] स्टर्न, आर.डब्लू. (1988). बिल्ली और शेरः ब्रिटिश राज में जयपुर राज्य . ब्रिल.
[14] बेली, सी.ए. (1983). शासक, नगरवासी और बाजारः ब्रिटिश काल में उत्तर भारतीय समाज विस्तार . कैम्ब्रिज यूनिवर्सिटी प्रेस.

[15] पांडे, आर. (1967). राजा बिशन सिंह का जाटों के खिलाफ अभियान (1688–1693). इंडियन हिस्ट्री कांग्रेस की कार्यवाही , 29 , 173–176.http://www.jstor.org/स्थिर/44155493

[16] शर्मिला रेगे. (1998)। दलित महिलाएं अलग ढंग से बात करती हैं: ''अंतर'' की आलोचना और दलित नारीवादी दृष्टिकोण की स्थिति की ओर । इकोनॉमिक एंड पॉलिटिकल वीकली , 33 (44), http://www.jstor.org/stable/4407323

[17] अंबेडकर, बीआर, और जाधव, एन. (2016)। अम्बेडकरः लेख और भाषण । कोणार्क पब्लिशर्स प्राइवेट लिमिटेड

[18] मिशेलुट्टी , एल. (2018)। भारत में लोकतंत्र की राजनीति, जाति और धर्म का स्थानीयकरण । रूटलेज।

[19] चौधरी, पी. (1997)। सांस्कृतिक संहिताओं को लागू करनाः उत्तरी भारत में लिंग और हिंसा। आर्थिक और राजनीतिक साप्ताहिक , 32 (19), http://www.jstor.org/स्थिर/4405393